



Evaluación de asesores financieros

Año 2024



Evaluación de gestión de asesores financieros

OPEN WEALTH

Durante el año 2024 se ha puesto en marcha la estructura patrimonial que marca la Política de Inversiones. Hemos establecido los grandes bloques de activos líquidos e ilíquidos y dentro de ellos la estructura de gestores que llevarán ambas masas patrimoniales, hemos avanzado en este sentido gracias a la planificación de las ventas de la acción Caixabank a través de derivados financieros que nos ha escalonado los ingresos de tal manera que hemos podido establecer cinco mandatos de gestión en activos líquidos y dos en activos ilíquidos, todos ellos operativos a fin de año.

A lo largo de 2024 el patrimonio de la Fundación se ha ido haciendo cada vez más complejo en lo que respecta a la cantidad de elementos diferentes, hecho que dificulta el seguimiento tanto, del patrimonio en su totalidad, como de los diferentes mandatos y tipos de activos.

Para acometer todos estos cambios hemos trabajado muy estrechamente con OW, con un resultado muy satisfactorio.

1. Confección del equipo de gestores de la Fundación:
 - a. Gestores de activos líquidos: En este epígrafe teníamos ya dentro del equipo a dos gestores, Caixabank y Bankinter, pero creímos conveniente incorporar nuevos equipos de gestión que aportasen diferentes visiones y activos.

Realizamos el proceso de selección y decidimos incorporar tres nuevos gestores, Goldman Sachs, Julius Baer y Amundi, cada uno con un sesgo diferente en la gestión. El proceso de selección se diseñó conjuntamente con OW y el resultado pensamos que ha sido muy satisfactorio.

En principio a los cinco equipos de gestión se les ha encomendado un importe similar y haremos el seguimiento de su evolución y comparación. Los cinco equipos están plenamente operativos desde el otoño del año 2024.

- b. Gestores de activos ilíquidos: Para esta parte del patrimonio se realizó un proceso similar al descrito en el párrafo anterior con la diferencia que en este caso se eligieron tan solo dos gestores, Arcano Partners como gestor principal al que se le ha asignado el 85% del patrimonio ilíquido y Diaphanum al que le correspondería el 15% restante.



Ambos gestores ya se encuentran trabajando con nosotros aunque sus inversiones se irán formalizando en periodos mucho más largos debido a la idiosincrasia propia de los activos.

2. Ventas de acciones de Caixabank:

Hemos continuado el proceso de venta de acciones de Caixabank a través de operaciones con derivados. Tanto la planificación, elección de proveedor y seguimiento la hemos hecho con el apoyo de OW, ya que es un proceso complicado al que hemos tenido que prestar mucha atención a lo largo del año.

3. Seguimiento de la diversificación del patrimonio:

Cada vez es más relevante contar con herramientas que nos permitan tener una visión global del patrimonio ya que al tener un número relevante de proveedores la dispersión de los activos se incrementa y tanto la valoración del patrimonio en su conjunto como el seguimiento por tipos de activos, por gestores o por bloques de inversión se hace más difícil.

En el caso de OW contamos con la plataforma Masttro que aglutina las posiciones de todos los proveedores y que es capaz de pormenorizar los activos en el formato que deseemos, facilitando de esta forma el estudio y seguimiento.

4. Apoyo logístico:

Para la Fundación es importante el apoyo logístico que nos brinda OW en Madrid ya que la operatividad que conseguimos para, tanto las reuniones de seguimiento, como las reuniones con terceros nos facilita la sincronización de las mismas, sin despistar nuestro tiempo en asuntos que consideramos no nos aportan valor y de esta manera aprovechar mejor nuestra relación con los gestores y asesores.

5. Contactos relevantes para la Fundación:

A través de OW hemos seguido contando con gestoras como Blackrock para la elaboración de los informes de Inversión Socialmente Responsable e informaciones financieras de otras gestoras que nos ayudan a entender los movimientos, a veces complejos de los mercados.

6. Facilitar la entrada en los diferentes contratos de entidades y fondos:

Ante la complejidad de muchas de las incorporaciones como clientes en las diferentes entidades y fondos, el servicio de administración nos ha facilitado mucho el envío de información y la cumplimentación de los formularios.

7. Interlocución con los gestores:

A lo largo del año han sido varias las ocasiones en las que se ha solicitado algún dato o se ha tenido que contactar con los diferentes gestores para acometer alguna acción conjunta o común, en ellas hemos recurrido a OW para que centralizasen la interlocución, evitando de esta manera la carga administrativa correspondiente.



AMUNDI

1. Seguimiento de la cartera gestionada.

A final del año el saldo bajo mandato de gestión ascendía a 27.447.343 euros, este importe es el resultado de la aportación a lo largo del año de veinticinco millones de euros, la gestión y la evolución positiva de los activos.

Otros datos de la cartera:

- a. Beta de la renta variable: 0,49
- b. Volatilidad de la cartera: 8,70%
- c. Duración de renta fija: 6,59 años
- d. Rating medio de renta fija: BBB+

Rentabilidad del mandato: Durante el año la cartera ha tenido una revalorización del 17,40%. Este resultado es la rentabilidad obtenida anualizada para poder establecer comparaciones entre los mandatos.

2. Reuniones periódicas.

Hemos estado en contacto permanente con los gestores. A lo largo del año se han mantenido tres reuniones presenciales. Hemos mantenido abiertos los canales vía correo electrónico para la actualización de la información.

3. Propuestas de inversión.

En el caso de Amundi no hemos comentado nuevas posibilidades de inversión. Realmente de esta gestora esperamos una inversión en fondos indexados (de costes reducidos) y todas sus ideas de inversión las plasman a través de la propia cartera.



BANKINTER

1. Seguimiento de la cartera gestionada.

A final del año el saldo bajo mandato de gestión ascendía a 29.148.614 euros, este importe es el resultado del mandato histórico, la ampliación en diez millones de euros a lo largo del ejercicio, la gestión y la evolución positiva de los activos.

Otros datos de la cartera:

- e. Beta de la renta variable: 0,45
- f. Volatilidad de la cartera: 5,54%
- g. Duración de renta fija: 2,23 años
- h. Rating medio de renta fija: BBB+

Rentabilidad del mandato: Durante el año la cartera ha tenido una revalorización del 12,06%.

2. Reuniones periódicas.

Hemos estado en contacto permanente con los gestores. A lo largo del año se han mantenido cuatro reuniones presenciales y otras a través de video conferencia. Con esta entidad hemos realizado compras de bonos y por ello la renta fija ha sido una parte importante de sus comentarios, además de su visión del panorama financiero.

3. Propuestas de inversión.

Mantenemos con la entidad nuevas posibilidades de inversión que canalizamos también a través de Open Wealth.



CAIXABANK

1. Seguimiento de la cartera gestionada.

A final del año el saldo bajo mandato de gestión ascendía a 30.378.221 euros, este importe es el resultado del mandato histórico, la ampliación en diez millones de euros a lo largo del ejercicio, la gestión y la evolución positiva de los activos.

Otros datos de la cartera:

- i. Beta de la renta variable: 0,32
- j. Volatilidad de la cartera: 6,66%
- k. Duración de renta fija: 3,97 años
- l. Rating medio de renta fija: BBB+

Rentabilidad del mandato: Durante el año la cartera ha tenido una revalorización del 16,58%.

2. Reuniones periódicas.

Hemos estado en contacto permanente con los gestores. A lo largo del año se han mantenido cuatro reuniones presenciales y varias a través de video conferencia, en todas ellas nos han aportado su visión de mercado y las explicaciones requeridas sobre la gestión mantenida.

4. Propuestas de inversión.

Seguimos manteniendo abierta la comunicación para nuevas propuestas de inversión, este tema es importante para conocer nuevos productos que podemos introducir en nuestro patrimonio.



GOLDMAN SACHS

1. Seguimiento de la cartera gestionada.

A final del año el saldo bajo mandato de gestión ascendía a 26.993.853 euros, este importe es el resultado de un mandato de renta fija establecido en 2023, la ampliación del mismo en veinte millones de euros a lo largo del ejercicio, la gestión y la evolución positiva de los activos.

Otros datos de la cartera:

- m. Beta de la renta variable: 0,55
- n. Volatilidad de la cartera: 5,43%
- o. Duración de renta fija: 4,38 años
- p. Rating medio de renta fija: A+

Rentabilidad del mandato: Durante el año la cartera ha tenido una revalorización del 8,23%. Este resultado es la rentabilidad obtenida anualizada para poder establecer comparaciones entre los mandatos.

2. Reuniones periódicas.

Hemos estado en contacto permanente con los gestores. A lo largo del año se han mantenido tres reuniones presenciales. Hemos mantenido conversaciones telefónicas de seguimiento en los momentos en los que se han producido eventos, bien en la inversión de la cartera o en los mercados.

3. Propuestas de inversión.

A través de correos electrónicos nos han ofrecido diversos productos que nos ayudan a seguir las sensibilidades de los mercados.



JULIUS BAER

1. Seguimiento de la cartera gestionada.

A final del año el saldo bajo mandato de gestión ascendía a 25.904.971 euros, este importe es el resultado de la aportación a lo largo del año de veinticinco millones de euros, la gestión y la evolución positiva de los activos.

Otros datos de la cartera:

- q. Beta de la renta variable: 1,09
- r. Volatilidad de la cartera: 7,80%
- s. Duración de renta fija: 3,74 años
- t. Rating medio de renta fija: BBB+

Rentabilidad del mandato: Durante el año la cartera ha tenido una revalorización del 7,41%. Este resultado es la rentabilidad obtenida anualizada para poder establecer comparaciones entre los mandatos.

2. Reuniones periódicas.

Hemos estado en contacto permanente con los gestores. A lo largo del año se han mantenido tres reuniones presenciales. Hemos mantenido varias conversaciones telefónicas con el equipo gestor.

3. Propuestas de inversión.

Con Juluis Baer no hemos establecido todavía comunicación para propuesta de nuevos productos o activos. En todo caso la gestión de este mandato se basa en valores concretos más que en activos genéricos y por ello sus nuevas ideas se plasman en la cartera



ARCANO

1. Seguimiento de la cartera gestionada.

En el año 2024 hemos comenzado a invertir en la cartera de valores ilíquidos, tras una planificación exhaustiva del equipo de gestión.

En la primera aproximación a la cartera de valores ilíquidos hemos preparado inversiones a través de fondos de inversión de renta fija y deuda privada que complementados con un fondo monetario nos aportan la tranquilidad de poder invertir sin ninguna tensión de tesorería dada la liquidez creciente de la estructura de estos fondos “en cascada”. Esta disposición nos facilita poder adelantarnos a todas las llamadas de capital y acudir a ellas sin problemas.

En los últimos meses de 2024 ya se han empezado a materializar inversiones en los activos ilíquidos por valor de 6,75 millones de euros.

2. Reuniones periódicas.

Para la preparación de la cartera comentada hemos estado en contacto permanente con los gestores, presencialmente hemos tenido tres reuniones y telemáticas cinco.

3. Propuestas de inversión.

En el caso de Arcano su papel ante propuestas de inversión es ayudarnos a definir su encaje en la cartera objetivo, más que a aportar nuevas ideas para invertir.



DIAPHANUM

1. Seguimiento de la cartera gestionada.

Durante el año 2024 hemos realizado con los gestores el diseño de la cartera objetivo y su acoplamiento a la cartera global de valores ilíquidos. Este diseño es muy importante ya que el importe de la cartera asignada a Diaphanum es menor que la asignada a Arcano y por ello en este caso los activos son más de nicho, es decir, tienen un carácter más de boutique que en el caso del otro gestor más generalista.

2. Reuniones periódicas.

Hemos mantenido tres reuniones presenciales con el equipo gestor y otras tres telemáticas.

3. Propuestas de inversión.

Es un caso similar al anterior, ya que en el caso de Diaphanum su papel es ayudarnos a ver si las oportunidades que nos ofrecen tienen o no encaje en el planteamiento global de la cartera de la Fundación.



CONCLUSIÓN

Desde el departamento de patrimonio de la Fundación pensamos que la elección de los asesores y gestores de que disponemos es muy satisfactoria. Hemos trabajado muy intensamente con todos ellos y creemos que el despliegue de la Política de Inversión acometido durante el año se ha conseguido gracias a la colaboración de todos ellos.

No obstante, hemos querido o intentado poner números a lo que entendemos ha sido el desempeño de los diferentes gestores:

A. Cuantitativos		Amundi		Bankinter		Caixabank		Goldman Sachs		Julius Baer	
1. Rentabilidad ajustada al riesgo:											
Rentabilidad absoluta		17,40%		12,06%		16,58%		8,23%		7,41%	
Ratio de Sharpe		1,66	8,12	1,64	8,02	2,04	10,00	0,96	4,72	0,57	2,77
Beta renta variable		0,49		0,45		0,32		0,55		1,09	
2. Volatilidad:		8,70%		5,54%		6,66%		5,43%		7,80%	

Ratio de Sharpe: mide el exceso de rentabilidad por unidad de riesgo.
Beta de renta variable: sensibilidad de la R.V. respecto al mercado.

Estos números no son significativos, queremos hacerlo patente ya que la incorporación de los gestores no ha sido homogénea, ni en importes, ni en momentos de mercado y por lo tanto las métricas de desempeño de las carteras tienen un valor relativo y más teniendo en cuenta que tanto la gestión como su evaluación se deben contemplar a largo plazo.

Para la evaluación hemos tenido en cuenta el ratio de Sharpe (que relaciona el exceso de rentabilidad sobre la tasa sin riesgo con la volatilidad), ya que pensamos es un dato que porta bastante información de manera homogénea, pero como ya hemos comentado al no partir todos del mismo momento ni con el mismo importe nos obliga a tenerlos en cuenta solo como una referencia poco comparable. En años posteriores, si podremos comparar las carteras de esta manera.

Por otra parte, hemos querido establecer una comparación por la relación mantenida y le hemos dado una puntuación. También como en el caso anterior debemos poner una prevención de la lectura de los datos, ya que aunque hemos intentado homogenizar la interacción con todos los gestores esto no ha sido así durante todo el año porque los diferentes gestores se han ido incorporando poco a poco.

B. Cualitativos		Amundi	Bankinter	Caixabank	Goldman Sachs	Julius Baer	Diaphanum	Arcano	Open Wealth
1. Comunicación y transparencia:									
Informa regularmente		1,25	1,25	1,25	1,25	1,25	1,25	1,25	1,25
Explica bien sus decisiones		0,8	1,25	1	1,25	1,2	1,25	1,25	1,25
2. Cumplimiento de la P.I.:		1,5	2	2	1,8	1,8	1,5	1,5	2,5
3. Adaptación a cambios de mercado		1,5	1,9	2	2	2	1,5	1,5	2
4. Sostenibilidad y criterios ESG		2	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	2
		7,05	7,9	7,75	7,8	7,75	7	7	9



Creemos que las calificaciones otorgadas muestran claramente nuestra satisfacción con todos los gestores, a los que hemos otorgado calificaciones globales altas.

También debemos pensar que conforme perfeccionemos los parámetros de evaluación podremos afinar las calificaciones y la comparación del desempeño de todos los colaboradores.

Como este informe tendrá un seguimiento anual podremos observar la mejora o no de nuestra relación y esto nos permitirá tomar decisiones con gran conocimiento de causa, que es el objetivo final de este proceso.

Junio 2025